



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 36240/2026
Sp. zn.: ŽPZ/3518/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-03-11

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3, 4 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti** ze dne 8. 2. 2026 **žadatele ČEZ a.s., IČO 45274649, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 20. 5. 2025 zmocněncem ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., IČO 25938924, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4, **k záměru „FVE Tylov“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., zpracované v lednu 2026 k povolení tohoto předmětného záměru **na pozemcích** parc. č. 527/1, 510, 787/5, 787/1, 581/6, 581/9, 1434/1, 1434/5, 582, 581/2, 1437/3, 607/1, 621/1, 631/1, 1437/5, 1401, 678/1, 1183/1, 932/5, 1388/1, 1102/2, 1039/1, 1125, 1397/1, 1007, 1000/1, 932/1, 979, 3006, 3017, 2950, 2940, 2939, 2935, 2936, 2876, 2761, 2847, 2761, 2802, 2667, 2577, 2502, 2323, 2465, 2405, 2315, 1954, 2313, 2154, 1950 **v katastrálním území Tylov,**



kdy předmětný záměr se dotýká vodních toků Lomnický potok s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100952, bezejmenný tok s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10213738, číslo hydrologického pořadí povodí 2-02-02-0260, a bezejmenný tok, PP Moravice v km 79,35 s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10217330, číslo hydrologického pořadí povodí 2-02-02-0250, kód a název útvaru povrchových vod HOD 0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 6611; název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 530 287, Y: - 1 089 226,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
3. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa

Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele dočasně na dobu do 12 měsíců, v jednom případě na dobu 34 let od započetí stavebních prací odnímají pro plnění funkcí lesa následující části pozemků určených k plnění funkcí lesa. Níže je uveden seznam dotčených lesních pozemků, u nichž dojde buďto k záboru nebo dotčení ochranného pásma do 30 m.

Vlastník	Adresa	Kat. území	P.Č.	Druh pozemku	Výměra (m ²)	Odnětí do 1 roku (m ²)	Odnětí na dobu 34 let (m ²)
LČR, s.p.	Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové	Tylov	490/2	lesní pozemek	8 505	-	-
			581/10		780	-	-
			581/6		21 793	276	-
			575		1 765	-	-
			977		31 941	-	-

2/22

			970		29 969	-	-
			974/3		7 717	-	-
			979		1 773	13	-
			787/5		54	-	-
			787/1		2 687 195	7 860	56
		Břidličná	3034	lesní pozemek	934	-	-
			3006		3 138 734	406	-
			3029		1 030	-	-
			3030		110	-	-
			3031		952	-	-
			3026		10 575	-	-
			2999		12 492	-	-
			3000		2 939	-	-
			2995		11 313	-	-
			2968		368	-	-
			2965		1 438	-	-
			2964		187	-	-
			2963		319	-	-
			2966		1 406	-	-
			2876		241 223	1 081	-
			2879		16 503	-	-
			2503		320	-	-
			3017	ostat. plocha	9 010	6 152	-

Celková plocha dočasného odnětí je 56 m² na dobu 34 let, resp. 15 788 m² do jednoho roku.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zakres dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve výkresu č. „C.3.1 – C.3.3 Koordinační situační výkres“, vypracovaný ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Duhová 1444/4, Praha 4 Michle 140 00, schválil Jakub Hejna, a dále znalecký posudek č. 078058/2025 o výši újmy vzniklé v důsledku odnětí pozemků plnění funkcí lesa, vypracovanou Ing. Bedřichem Hudzieczkem, z nichž je zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

2. Podle § 83 odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny se stanoví podmínka pro provedení předmětného záměru zajišťující zmírnění dopadů na dotčený krajinný ráz podle § 12 odst. 2 téhož zákona tak, že:

ve středovém páse mezi fotovoltaickými plochami na pozemku parc. čísla 527/1 v k. ú. Tylov, bude vysázena řada 53 ks dřevin taxonů jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*) nebo jabloň domácí (*Malus domestica*) a z jižní strany fotovoltaické plochy na pozemku parc. čísla 527/1 a 510 v k. ú. Tylov budou vysázeny 3 řady geograficky původních plodonosných keřů (líška obecná, ptačí zob obecný, trnka obecná, růže šípková a bez černý) o celkovém počtu 960 ks.

Výsadba bude provedena dle koordinačního situačního výkresu C.3.1 v rámci dokumentace pro povolení záměru ID P101876, vypracované Josefem Šenkeříkem 01/2026.

3. Dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu na dobu 34 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci pro účely předmětného záměru tedy části pozemků vymezeného v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochrany zemědělského půdního fondu takto:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	Faktory životního prostředí a ekologická váha vlivů dle části B přílohy k zákonu 334/1992 Sb.			plocha odnětí v m ²
					Skupina faktorů	Charakteristika faktorů životního prostředí	Ekologická váha vlivu	
Tylov	527/1, část pozemku	trvalý travní porost	8.50.14	IV.	-	-	1	53 221
			8.35.24	III.	-	-	1	108 253
			8.35.24	III.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	351
	510, část pozemku	trvalý travní porost	8.35.14	IV.	-	-	1	26
Celkem								161 851

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z výkresu „Situace navrhovaného odnětí“, který je součástí předložené žádosti o odnětí půdy ze zemědělského půdního a je také nedílnou součástí tohoto odnětí zemědělské půdy, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude, u zpevněné plochy v blízkosti vjezdové brány, u ploch pod elektrickými stanicemi a komplexem bateriového uložení, pod zpevněnými šterkovými plochami v jejich bezprostřední návaznosti a pod přístupovým koridorem navazujícím na severní hranici areálu, tj. v rozsahu 1872 m², provedena skrývka kulturní vrstvy půdy (ornice) o mocnosti cca 0,25 m bude tedy v celkovém objemu do 468 m³. Sejmутá ornice bude využita pro opětovné uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemků. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, které bude tvořeno soustavou fotovoltaických panelů, zůstane předmětný pozemek v celé dočasně odnímané ploše zatravněn, a tedy krajský úřad udělil ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skrývku zemin.
- Skrytý objem ornice bude uložen na deponiích v rámci dočasně odnímané plochy dle příslušných tříd ochrany půdy, kdy budou tato úložiště zajištěna tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je vsakování vody, díky ponechání travnaté plochy pod fotovoltaickými články, zajištěno přímým vsakem do půdy. Celá zatravněná plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení plochy, a proto bude tato plocha pravidelně alespoň 2 x ročně kosena.
- Předmětný záměr je umístěn v meliorovaném území a z těchto důvodů je v případě narušení prvků melioračního systému stavebník povinen zajistit jejich odbornou opravu nebo obnovu tak, aby byla zachována jejich funkce a nebyl narušen odtokový režim v širším území.
- Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro

předmětný záměr. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení do původního stavu, tedy trvalý travní porost, kdy se bude jednat o souvisle zapojený porost. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

4. Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci části předmětného záměru, kabelového vedení, nacházejícího se na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, tuto podmínku:

- stavebník oznámí minimálně jeden týden předem zahájení prací zasahujících do koryt vodních toků jejich správcům, Lesům České republiky, s.p., Správě toků – oblast povodí Odry, postačí telefonicky, a Povodí Odry, státnímu podniku na e-mail bruntal.pz@pod.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 9. 2. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem záměru je umístění a provoz fotovoltaické elektrárny v katastrálním území Tylov a vyvedení jejího výkonu. Celkový instalovaný výkon výroby činí 19 892 kWp, předpokládaná výroba je 20 161 MWh/rok. Celková plocha pozemků záměru činí 234 432 m², z toho plocha FVE je 161 500 m². Kapacita bateriového uložení je 12,5 MWh. Délka trasy kabelového vedení VN vyvedení výkonu se předpokládá v délce 8 260 m. Fotovoltaické panely budou instalovány v řadách, které budou elektricky propojené. Stejnosměrná energie bude přeměňována ve střídačích a z nich bude vyvedena do trafostanice 0,8/22 kV. Vyvedení výkonu FVE bude kabelovým vedením do transformovny TR ČEZd Břidličná. Součástí záměru je úprava stávajícího terénu v lokalitě záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemků větší než 1 ha, což se týká předmětného záměru. Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle lesního zákona o výměře pozemků rovné nebo větší než 1 ha, což se rovněž týká předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.



Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou části záměru, kabelového vedení při křížení vodních toků Lomnický potok, IDVT 10100952, bezejmenný tok, IDVT 10213738, a bezejmenný tok, PP Moravice v km 79,35, IDVT 10217330, protlakem, které bylo posouzeno s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jeho realizací mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti vodního toku, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodních toků Lomnický potok, IDVT 10100952, a bezejmenný tok, IDVT 10213738, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/685/2026 ze dne 3.2.2026, a správce bezejmenného toku, PP Moravice v km 79,35, IDVT 10217330, Lesů České republiky, s.p., čj. LCR951/001040/2026 ze dne 19.2.2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Podmínka je stanovena k zajištění zejména ochranu vod při realizaci záměru a zohledňuje požadavky správců vodních toků. K ostatním požadavkům správců toků a správce povodí krajský úřad nepřihlédl. Požadavky týkající se obecné ochrany vodních toků a jejich koryt se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o bezobslužnou fotovoltaickou elektrárnu, záměr tak neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod. Srážkové vody budou utráceny na pozemcích stavbou dotčených. S ohledem na charakter stavby není zpětné využití srážkových vod řešeno. Navržené řešení není je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD 0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzduť nádrže Slezská Harta, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude

znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona jsou uvedeny názvy dotčených vodních toků včetně jejich identifikátorů, čísla hydrologických pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně **přípustný**.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle předložené Souhrnné technické zprávy zpracované ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. z ledna 2026 se jedná o novou stavbu fotovoltaické elektrárny na pozemku p.č. 527/1 v k. ú. Tylov, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech. V Souhrnné technické zprávě v B.7 je popsáno, které odpady vzniknou při výše uvedené stavbě. V této kapitole je taktéž uveden seznam konkrétních druhů odpadů, které vzniknou během stavby, včetně předpokládaného množství, a popsán podrobný způsob nakládání s nimi. Odpady budou soustředovány na vymezeném a zabezpečeném místě v rámci staveniště. Zemina, která vznikne v rámci stavby bude využita k terénním úpravám.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby



umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k následujícím závěrům.

Předmětným záměrem nedojde k dotčení prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). V prostoru předmětného záměru stavby se nenacházejí žádné prvky ÚSES (biocentra, biokoridory, interakční prvky). V nejbližším okolí bezprostředně severně navazuje lesní komplex s bučinami, který je vymezen jako RBC 235 Tylovský chlum, na trase NRBK K88. Tento lesní komplex včetně NRBK se nachází na odvrácené straně vrchu Chlum a záměr do něj nikterak nezasahuje. Trasa vyvedení kříží NRBK K88 v místě luční plochy pod silnicí – vliv je bezpředmětný, podobně v úseku lesní cesty východně Břidličné. V úseku paseky je křížen LBC4, rovněž s minimálním vlivem. S ohledem na rozsah a charakter předmětného záměru tento nepovede ke zbytečnému úhynu rostlin či zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ochraňovaných dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Z předložených podkladů žádosti je zjevné, že tomu bude navrženými technickými a ekonomicky dostupnými prostředky ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny zabráněno. Konkrétně je tomu bráněno tím, že do doby realizace předmětného záměru nebude přerušováno zemědělské hospodaření na zemědělské ploše, aby nedošlo k sukcesi lokality, vývoji ruderalních porostů a migraci živočichů do sukcesních ploch. Realizací předmětného záměru nedojde ke škodlivému či nedovolenému dotčení ptáků chráněných dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, ve znění pozdějších předpisů. Proto není potřeba vydávat odchylný postup dle § 5a v návaznosti na § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně § 9 zákona o ochraně

přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci záměru nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr se nachází mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru byl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, předmětným záměrem však nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá z předkládaného „Biologického průzkumu a posouzení území záměru – FVE Tylov“ zpracovaného Mgr. Radimem Kočvarou 10. 6. 2025 (dále jen „biologický průzkum“). Žadatel v rámci žádosti dále uvádí, že pro monitoring výskytu a ochrany přítomných zvláště chráněných druhů na lokalitě je pro realizaci stavby v době zahájení mezi 15. 3. až 15. 7. kalendářního roku doporučena přítomnost biologického dozoru, zajišťována odborně způsobilou osobou, která zajistí, naplnění obecné ochrany, tj. monitoring a následnou ochranu průběhu hnízdění ptáků a výskytu živočichů v průběhu migrace a případného rozmnožování, a s tím souvisejících transferů, případně omezování stavby (časové a prostorové v případě jeho nutnosti, při absenci jiných zákonných řešení). Rizika jsou spojena s realizací výkopů a možnost padání živočichů do výkopů, což bude minimalizováno vhodným postupem prací s co nejkratším exponováním otevřených výkopů a umožněním úniků ponecháváním svislé stěny v závěru výkopu. Při realizaci výkopů v době mimo jarní migraci (období od 15. 3. až 15. 4. kalendářního roku) se dotčení živočichů neuvažuje. Krajský úřad konstatuje, že výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny se uděluje výhradně v případech, kdy se jedná o škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, resp. o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla. Předpokládaný výskyt, nebo předpokládané ovlivnění druhů nenaplnují smysl § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. V daném případě lze na základě předložených podkladů konstatovat, že nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, a proto předmětný záměr nevyžaduje povolení výjimky dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že orgán ochrany přírody je rozsahem podané žádosti vázán a je to výlučně žadatel, kdo vymezuje předmět řízení a ze strany žadatele nebylo o výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s realizací předmětného záměru požádáno.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku les a nivy vodního toku Lomnického potoka, resp. pravého břehu přítoku Lomnického potoka, anebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. Plocha předmětného záměru (trasa vyvedení výkonu) zasahuje do významného krajinného prvku les, konkrétně lesních porostů (okrajů a paseky) východně od Břidličné a nivy vodoteče (PB přítok Lomnického potoka) protékající při jižním okraji záměru, a to křížením Lomnického potoka (řešeno protlakem) a jeho nivy a trasování vedení energie do lemu lesa, paseky a lemu stávající lesní cesty. Z předkládaného biologického průzkumu a posouzení území záměru – FVE Tylov, zpracovaného Mgr. Radimem Kočvarou v červnu 2025 je zřejmé, že dotčení je zanedbatelné, nedotýká se cennějších biotopů a stanovišť. Nebude ovlivněna ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku, ani ovlivněn migrační prostor kolem potoka, který bude zachován. Okraj záměru (oplocení předmětného záměru) je umístěn do kraje stávající louky, mimo samotný potok a jeho nivu, jež je zde vymezena jako úsek potoka s navazujícími břehovými porosty a nekosenými

9/22

travnatými lemy. Biotopy v okolí předmětného záměru budou ovlivněny rušením vyvolaným stavebními pracemi spojenými s protlakem, dočasné poškození ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků les a niva vodního toku lze akceptovat, výše popsané vlivy na samotné významné krajinné prvky jsou minimální, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházet škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor (dále také „DOKP“). Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička *„Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“*, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu

v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu - přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Krajský úřad při posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz přihlédl k územní studii „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje (Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023) | Moravskoslezský kraj |).

Krajský úřad konstatuje, že pro objektivní hodnocení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz je nezbytné stanovení vizuálně dotčeného krajinného prostoru, jenž je prostorově a funkčně rozlišen. V rámci takto vymezeného území jsou stanoveny hodnoty krajinného rázu, které specifikují jeho přírodní, kulturní a historickou charakteristiku. Na základě takto vymezeného dotčeného krajinného prostoru a hodnot krajinného rázu je posuzován vliv konkrétního záměru na charakteristiky dochovaného krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Fotovoltaické elektrárny, tvořené zpravidla sestavou jednotlivých velkoplošných zrcadlových panelů, představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani v kulturní krajině obdoby. Tyto stavby se tak zcela zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz. Plošně horizontální dominanta fotovoltaické elektrárny z kratších vzdáleností upoutává pozornost techniků, geometrický charakter stavby. Ze středních a větších vzdáleností působí FVE spíše jako homogenní plocha, v některých případech hraje roli i odlesk fotovoltaických panelů. Za referenční vzdálenost, kdy mají fotovoltaické panely ještě významnější vliv z hlediska krajinného rázu, je v rámci tohoto posouzení považována vzdálenost 1,5 až 3 km. Vzdálenost nad 3 km tvoří území, odkud se již stavba nebude tak výrazně uplatňovat v krajinném obraze, byť viditelná bude. Ve vzdálenosti nad 5 km je již FVE stěží rozlišitelná pouhým okem.



Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupných na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, textová část kapitoly „H.I. Vymezení oblastí specifikovaných krajin...“ nachází v pásmu 84a. ve kterém se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajiny Rýmařov – Bruntál (B-02) a v pásmu 84d. ve kterém se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajiny Slezská Harta (B-05). Cílové kvality jsou na celém území specifické krajiny B-05 stanoveny jako krajina s výraznou a nenarušenou scénérií Velkého a Malého Roudného, Měděného vrchu a Měděnce a na celém území specifické krajiny B-02 stanoveny jako vizuálně otevřená zemědělská krajina Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny s mozaikou luk a pastvin a posílenou strukturou rozptýlené nelesní zeleně.

V případě krajiny (B-02) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou venkovských sídel a s přirozenými spádovými centry Bruntál, Rýmařov a Břidličná.
- Nepřipustit umístování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují významné znaky této specifické krajiny.

V případě krajiny (B-05) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Zachovat dosavadní strukturu venkovských sídel.
- Nepřipustit umístování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují významné znaky této specifické krajiny.

Lokalita předmětného záměru, samotného areálu FVE se nachází na pozemku parc. č. 527/1 v k. ú. Tylov. Území leží v pahorkatině Nízkého Jeseníku, v lesozemědělské krajině s mozaikou travních ploch a lesních komplexů kolem vrchu Chlum, s výraznou osou údolí Lomnického potoka. V širším kontextu jde o segment podhorské kulturní krajiny s dochovanými historickými strukturami na Bruntálsku a Rýmařovsku, s výraznou krajinnou dominantou Uhlířského vrchu (poutní kostel + alej), vzdáleného více než 10 km vzdušnou čarou severním směrem a venkovskými kostely (Břidličná, Rýžoviště, Lomnice). Významné hodnoty krajinného rázu představují zejména lesní komplex Chlum a údolí Lomnického potoka s doprovodnou zelení. Bezprostřední prostor stavby zahrnuje samotný pozemek parc. čísla 527/1 v k. ú. Tylov a další pozemky přímo tvořící areál FVE, sousední travní plochy mezi silnicí I/45 a patou lesního komplexu Chlum, krátké návazné úseky polních cest, které umožňují reálné průhledy na areál. Dotčení předmětného krajinného rázu se týká změny měřítka a struktury otevřené zemědělské plochy (proměna kosené louky v technický areál). Severní a východní hranice je tvořena lesním komplexem vrchu Chlum a navazujícími zalesněnými svahy, které prakticky uzavírají viditelnost FVE ze severu a východu. Jižní a západní hranice je tvořena nivou Lomnického potoka (včetně Tylovského rybníka) a přilehlé travní plochy, odkud je FVE potenciálně vizuálně vnímatelná, na západě hranice nepřekračuje hřbet/hranici zorných poměrů k silnici I/45. Směrem k obci Tylov se jedná o přilehlé mezní a pastvinné plochy směrem k FVE, odkud se reálně otevírají pohledy na svah pod Chlumem. Východní okraj Břidličné je součástí dotčeného krajinného prostoru jen v rozsahu, v jakém je FVE skutečně viditelná přes údolí, tedy zejména z lučních ploch v nivě Lomnického potoka od jihu a západu. V těsné blízkosti předmětného záměru se nenachází žádné zvláště chráněné území ani lokalita soustavy Natura 2000. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita CZ0813456 Moravice, vymezená v nivě Moravice (nejblíže cca 2,3 km severně). Předmětem ochrany je zde kromě stanovišť mihule potoční (*Lampetra planeri*), vranka obecná (*Cottus gobio*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Ve vzdálenosti cca 5 km vzdušnou čarou východně se nachází národní přírodní památka Velký Roudný.

Žadatel v projektové dokumentaci a v žádosti navrhuje opatření ke snížení vizuálního působení předmětného záměru v krajině a zmírnění zásahu do krajinného rázu. Jedná se o liniovou výsadbu keřů, v pohledově exponovaných místech, zejména na jižní a jihozápadní straně areálu FVE směrem k nivě Lomnického potoka a k obci Tylov. Součástí je jednak výsadba tří řad keřů na jižní straně FVE, jednak výsadba řady stromů ve střední části areálu. Dále se jedná o zatravnění ploch mezi panelovými poli, parametry oplocení a jeho vizuální působení, omezení výšky a objemu staveb a výběr technologie z hlediska odlesků. Prostory mezi panelovými poli budou trvale zatravněny, pro založení trvalého travního porostu má být použita travní směs s příměsí bylin, a to za účelem zvýšení biologické rozmanitosti a dosažení vzhledu bližšího extenzivně obhospodařované louce. Louky mají být v rámci údržby přibližně dvakrát ročně sečeny, což současně podporuje entomofaunu. Tím dochází k omezení dojmu „technické plochy“ a k lepšímu začlenění areálu do okolní travinné krajiny. Areál FVE bude oplocen průhledným drátěným pletivem na sloupcích, bez ostnatého či žiletkového zakončení, v minimální výšce cca 1,9 metrů nad terénem. Spodní hrana oplocení bude vedena přibližně 15 cm nad terénem, což zajišťuje částečnou průchodnost pro drobnou zvěř a současně zmenšuje vizuální „hmotu“ oplocení. Ochrana a zabezpečení areálu je řešena převážně elektronickými prostředky (kamerový systém, elektronické zabezpečení), nikoli masivními stavbami, čímž se omezuje další objemové zatížení krajinného prostoru. Fotovoltaická pole jsou navržena jako plošná stavba s maximální výškou panelových konstrukcí do cca 4 metry nad terénem. Nejvyššími objekty v areálu jsou kompaktní trafostanice a objekt bateriového úložiště s výškou do cca 4 až 5 metry nad terénem. Panelové řady jsou uspořádány v pravidelných pásech s rozestupy umožňujícími průhledy vegetací. Tím se předchází vzniku nové výrazné vertikální dominanty a zachovává se převážně nízké, horizontální měřítko záměru. V rámci dokumentace je počítáno s použitím fotovoltaických panelů se sníženým odrazem světla (antireflexní úprava) a s vhodným sklonem instalace, zejména v částech blíže ke komunikacím. Cílem je minimalizovat rušivé odlesky a zamezit výraznému světelnému rušení v pohledově exponovaných směrech.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní, kulturní, historické a vizuální charakteristiky V DOKP, včetně jejich klasifikace, a to podle:

- projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), přičemž pozitivní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně kladně, negativní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně negativně, rušivě a disharmonicky a neutrální, že daná charakteristika se v krajinné scéně neprojevuje,
- významu (xxx zásadní, xx spoluurčující, x doplňující), přičemž zásadní význam je charakterizován pro znak krajinného rázu, jehož zastoupení je dominantní a který je pro ráz krajiny zásadní, jeho odstraněním nebo degradací by došlo k celkové změně rázu krajiny, spoluurčující významně spoluutváří celkový obraz krajiny, často tvoří „doprovod“ zásadních znaků a doplňující dotváří a zpřesňuje základní znaky, odstranění obvykle zásadně nezmění ráz, spíše sníží kvalitu či čitelnost krajinného obrazu.
- cennosti, která odráží vzájemnou odlišnost cennosti různých znaků krajinného rázu v DOKP a hodnotí se ve třech stupních (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) přičemž jedinečná hodnota se vyskytuje ojediněle v rámci státu a patří k nejvýznamnějším hodnotám přírodním, kulturně-historickým nebo estetickým, význačná hodnota je také velmi významná, ale jejich obdobu můžeme najít v různých lokalitách a běžná hodnota, označuje běžný znak v rámci DOKP, regionu i státu.



Posouzení míry vlivu stavebního záměru na identifikované znaky se dle metodiky používá pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv předmětného záměru
Lesní komplexy vrchu Chlum	+	xx	xx	o
Údolí Lomnického potoka s přítoky a doprovodnými porosty	+	xx	x	o
Luční plochy s rozptýlenou liniovou zelení a remízky	+	x	x	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv předmětného záměru
Členité luční plochy s fragmenty nelesní zeleně a pozůstatky plužin	+	xxx	xx	x
Lesozemědělský charakter oblasti s lesními celky	+	xxx	x	o
Přírodě blízké nivy potoků s doprovodnou zelení	+	xx	x	o
Znaky a hodnoty vizuální charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv stavebního záměru
Zachovalý tvar reliéfu s lesními celky	+	xx	x	o
Rozčlenění krajiny velkého měřítka nelesní zelení	+	xx	x	o
Převaha lučních ploch a přírodních biotopů v území	+	xx	x	x

Dotčený krajinný prostor je vymezen údolím Lomnického potoka v úseku mezi Tylovem a Tylovským rybníkem, přilehlými lučními plochami na jižním a západním svahu pod lesním komplexem vrchu Chlum a intravilánem Tylova, přičemž severní a východní hranici tvoří souvislé lesní porosty vrchu Chlum, západní hranici pak tvoří hrana údolí a liniová bariéra silnice I/45, za níž je viditelnost FVE z běžně přístupných stanovišť zanedbatelná.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	x
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	x
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	o
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině	x

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že mimo vymezený dotčený krajinný prostor je vizuální vnímání FVE významně omezeno konfigurací terénu a lesními porosty; krajinný prostor zahrnující výrazné krajinné dominanty širšího území, zejména Uhlířský vrch u Bruntálu a další významné prvky (NPP Velký Roudný, EVL Moravice), není zásahem FVE vizuálně ani jinak senzoricky dotčen. Záměr je orientován k jihozápadu a od těchto dominant je oddělen lesním komplexem Chlum, který brání vzniku přímých pohledových vazeb. Vymezený dotčený prostor tak zahrnuje území, v němž se mohou projevit jak bezprostřední fyzické účinky záměru (změna využití a struktury ploch), tak i vizuální účinky na vnímání krajinného rázu – zejména na charakter otevřených lučních svahů pod Chludem, na vnímání hranice lesního komplexu a na pohledy z nivy Lomnického potoka a z obce Tylov. V širším krajinném rámci mimo dotčený krajinný prostor se vlivy záměru na krajinný ráz neuplatní nebo jsou zanedbatelné. Realizace předmětného záměru nevnesou do dotčeného krajinného prostoru extenzivní vliv na krajinný ráz. Vliv předmětného záměru na krajinný ráz nelze nikdy zcela vyloučit vzhledem k velikosti souvislé plochy pokryté panely a expozice pozemků, na kterém jsou panely umístěny a jejich orientace vzhledem k relevantním znakům krajiny. Především přímo v místě výstavby může předmětný záměr do značné míry potlačovat současné rysy krajiny, svým geometrickým tvarem a charakterem technicistní stavby mohou v zemědělské krajině působit velmi netypicky, a především v blízkých pohledech významně upoutávat pozornost. Ze stanoveného okruhu viditelnosti vyplývá, že oblast, odkud bude předmětný záměr viditelný bude v okruhu silné viditelnosti (do 1,5 km), nad tuto vzdálenost bude projev výrazně slábnout a v okruhu do 3 km (okruh zřetelné viditelnosti) již nebude představovat dominantní prvek, stane se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, a to z poměrně malého množství míst v dotčeném krajinném prostoru. Předmětný záměr při pohledech z třetích bodů nesníží význam lokálních kulturních dominant v krajinné scéně, resp. neznehodnotí krajinnou scenérii s kulturními dominantami. V souvislosti s jeho polohou, vizuální exponovaností v kontextu a dimenzím rozlohy nezmění nadměrně vliv na cílovou kvalitu a charakter zemědělské krajiny. Změna či snížení krajinného rázu, zejména v okruhu zřetelné, dobré a slabé viditelnosti nedosahuje takové intenzity, jež by odůvodnila udělení nesouhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody za účelem snížení vizuálního působení předmětného záměru v krajině a zmírnění zásahu do krajinného rázu stanovil na základě žadatelem navržených opatření podmínku výsadby dřevin na pohledově exponovaných stranách areálu fotovoltaické elektrárny. Jedná se konkrétně o stanovenou liniovou výsadbu keřů, v pohledově exponovaných místech, zejména na jižní a jihozápadní straně areálu FVE směrem k nivě Lomnického potoka a k obci Tylov. Součástí je jednak výsadba tří řad keřů na jižní straně FVE, jednak výsadba řady stromů ve střední části areálu. Jedná se o plodonosné, geograficky původní druhy dřevin, jejichž funkcí je opticky rozčlenit a změkčit siluetu areálu FVE v krajině a částečně zakrýt přímé pohledy na panelová pole. Tato výsadba tedy v lokalitě zvýší nejen druhovou, a biotopickou diverzitu, poskytne úkryt a potravu řadě živočichů, ale i současně vytvoří pohledové a estetické vazby s okolím, tj. předmětný záměr se stane pohledově

méně významnou součástí krajinné scény. Při stanovení podmínky pro výsadbu dřevin krajský úřad zohlednil v žadatelem předkládané souhrnné technické zprávě uvedené řešení vegetace a souvisejících terénních úprav. Jelikož je výsadba navržena ve volné krajině, je v souladu s § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny předurčen výběr na alochtonní druhy dřevin, které budou zároveň plnit potravní funkci pro volně žijící živočichy. Současně mají tyto výsadby podpořit výskyt polních druhů ptáků a dalších živočichů. Další opatření uvedená výše, které žadatele uvádí v projektové dokumentaci k záměru směřují ke snížení viditelnosti areálu FVE v krajině, k částečnému zakrytí a rozčlenění jeho hmoty a k lepšímu začlenění záměru do stávající struktury lesozemědělské krajiny. Za předpokladu realizace odclonění předmětného záměru je možné konstatovat, že stavba způsobí únosný zásah do cenných znaků všech charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 25. 2. 2026, čj. MSK 31309/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s dočasným odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do III. a IV. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022 - částka 6) hodnotit jako půdy průměrné až podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. Předmětný záměr neleží v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sítí zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr se nachází v území s evidovanými melioračními zařízeními, která zajišťují odvodnění zemědělské půdy a tím i její dlouhodobou produkční schopnost. Funkční meliorační systémy jsou důležitou součástí hospodaření na zemědělském půdním fondu, protože stabilizují vodní režim v krajině, zabraňují zamokřování půdních horizontů, zlepšují podmínky pro růst vegetace a umožňují efektivní zemědělské obhospodařování pozemků. Stavební činnost spojená s realizací předmětného záměru může potenciálně zasáhnout do trubních drenáží, sběrných či svodných vedení, případně do kontrolních šachet. Poškození těchto prvků by mohlo vést k narušení odvodňovací funkce systému, což by se mohlo negativně projevit nejen na dotčeném pozemku, ale i na okolních zemědělských plochách,

kteře jsou na funkční meliorace závislé. Z uvedených důvodů je nezbytné, aby byl jakýkoli zásah do melioračních prvků odborně napraven, a to v souladu s technickými normami a pod dohledem osoby způsobilé k provádění melioračních prací. Dle pedologického průzkumu se na území nachází orníční vrstva o mocnosti cca 25 cm. U předmětného záměru bude orníční vrstva sejmuta ze u zpevněné plochy v blízkosti vjezdové brány, u ploch pod elektrickými stanicemi a komplexem bateriového uložistiě, pod zpevněnými šterkovými plochami v jejich bezprostřední návaznosti a pod přístupovým koridorem navazujícím na severní hranici areálu, tedy z celkové plochy cca 1 872 m², kdy bude sejmuta ornice o objemu do 468 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena dle jednotlivých tříd ochrany na odnímané ploše, pro opětovné uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemků. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, tvořené soustavou konstrukcí fotovoltaických panelů, zůstane dotčený pozemek v celé dočasné odnímané ploše (kromě zpevněných ploch) zatravněn a pravidelně udržován. Krajský úřad proto udělil výjimku z povinnosti provést skřívku zemin podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zatravněná a udržovaná plocha totiž představuje pro kulturní vrstvy půdy příznivější podmínky, zejména lepší zachování půdního edafonu a efektivnější vsakování atmosférické vody než varianta dočasné deponie ornice ve větším rozsahu, která by mohla vést k jejímu utužování a degradaci. Travnatá plocha bude pravidelně udržována tak, aby nedocházelo k jejímu zaplevelení. Údržba bude zajištěna minimálně dvěma sečemi ročně, což představuje optimální režim péče o zatravněnou plochu. Tato frekvence seče je zvolena s ohledem na vegetační cyklus a ekologické potřeby území, kdy pravidelná seč omezuje šíření plevelných a invazních druhů rostlin, podporuje zdravý růst travního porostu, zlepšuje vsakování vody do půdy a přispívá k zachování půdního edafonu. Zároveň se tím předchází nežádoucímu utužování a degradaci půdy, které by mohly nastat při nedostatečné údržbě nebo při alternativních způsobech nakládání s ornou vrstvou. Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu, přičemž konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci daného záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. V neposlední řadě krajský úřad přihlédl k navrhovanému dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které je vyžadováno na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a opět vrácena zemědělskému půdnímu fondu k zemědělskému využití jako trvalý travní porost. Schválený plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci, s následnou dvouletou biologickou rekultivací. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutnělých spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin z deponie a jejich rozprostření. Následná dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr s cílem navrácení pozemku k původnímu využití, tedy jako souvisle zapojený trvalý travní porost.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně stanovena výše odvodů za dočasné odnětí zemědělské půdy o výměře 161 851 m². Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 8.50.14 – 1,51 Kč/m² a 8.35.24 – 2,45 Kč/m², podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do IV. třídy ochrany užito násobku 4 a do III. třídy ochrany násobku 5. Dále musí být pro část pozemku parc. č. 527/1 v k.ú. Tylov o výměře 351 m² při násobení použita ekologická váha vlivu - koeficient 5, neboť odnětím půdy bude dotčena skupina faktorů C „území mimo plochy určené územním plánem“ v souladu s částí B přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu.



Na základě uvedeného byla orientační výše odvodů po zaokrouhlení stanovena ve výši 16 692 Kč. Konečnou výši odvodu určí v samostatném správním řízení Městský úřad Bruntál podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodu se stanoví ke dni nabytí účinnosti prvního povolovacího aktu vydaného podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Povinnost úhrady má osoba oprávněná ke změně účelu využití pozemků. Dle § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za zemědělskou půdu dočasně odňatou ze zemědělského půdního fondu platí každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Dle § 11b odst. 2 ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skrývek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné enviromentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku, a to právě pozemky určenými k plnění funkcí lesa uvedenými v přehledové tabulce ve výroku.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející v katastrálním území Tylov a Břidličná. Dotčené lesní porosty jsou popsány v lesním hospodářském plánu LHC Bruntál (702 000) s platností od 1. 1. 2022 – 31. 12. 2031, vlastníkem je Česká republika, Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové a jedná se o kategorii lesa s lesy hospodářskými.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „FVE Tylov“ dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) a to dočasným odnětím v k. ú. Tylov na parc. č. 979 s výměrou 13 m² po dobu 1 roku, 581/6 s výměrou 276 m² po dobu 1 roku a 787/1 s výměrou 7 860 m² s odnětím na 1 rok a 56 m² na dobu 34 let, a v k. ú. Břidličná na parc. č. 2876 s plochou 1 081 m², parc. č. 3017 s dotčenou plochou 6 152 m² a parc. č. 3006 s výměrou 406 m², vše do jednoho roku a dojde také k dotčení pozemku do vzdálenosti 30 m od



okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa jak je uvedeno v úvodní tabulce, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je výstavba fotovoltaické elektrárny FVE Tylov. Parametry dle předložené projektové dokumentace: Celkový instalovaný výkon výroby 19 892 kWp, předpokládaná roční výroba výroby 20 161 MW*h*rok⁻¹, celková plocha pozemků je 234 432 m², z toho plocha pro stavbu FVE je 161 500 m² (68,9 %). Fotovoltaická elektrárna sestává z následujících stavebních objektů: SO 01 Úprava terénu, zpevněná plocha v rámci areálu FVE, přístup FVE, SO 02 Oplocení a EZS, SO 03 Vyvedení výkonu.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasnými zábory i dotčením lesních pozemků ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru (viz tabulka). Dotčené části lesních pozemků jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Bruntál (702000) splatností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031, jedná se o kategorii lesa s lesy hospodářskými, v k. ú. Tylov jsou popsány jako porostní skupina 830C02a na parc. č. 581/6, věk 20 let, zakmenění 10, zastoupení dřevin: buk (55 %), klen (20 %), smrk (10 %), bříza (8 %), jeřáb (5 %) a osika (2 %) střední výška 6 m, 716A08 na parc. č. 979, 80 let, zakmenění 8, zastoupení dřevin lípa (20 %) osika (20 %), smrk (20 %), buk (15 %), bříza (10 %), olše (10 %) klen (5 %) a porostní skupina 830Ba11 na parc. č. 787/1, 110 let, zakmenění 9, zastoupení dřevin buk (97 %), klen (2 %) a smrk (1 %), střední výška 25 – 31 m. Dále dojde k dotčení porostů v k. ú. Břidličná popsáných jako porostní skupina 717B01a na parc. č. 2876: věk 5 let, zakmenění 9, zastoupení dřevin: buk (35 %), borovice (30 %), smrk (20 %), jeřáb (5 %), jedle (5 %) a bříza (5 %), střední výška 2 m, porostní skupina 717B01b na parc. č. 2876: věk 6 let, zakmenění 9, zastoupení dřevin: dub zimní (80 %) a buk (20 %), a 716A02d na parc. č. 3006 k. ú. Břidličná: věk 23 let, zakmenění 10, zastoupení dřevin: smrk (68 %), buk (20 %), bříza (10 %), modřín (2 %) a na parc. č. 3017 bezlesí 697.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa spočívá pouze v minimálním rozsahu, a to zejména pro zajištění dopravní obslužnosti na parc. č. 787/1 v k. ú. Tylov, a v těsné blízkosti stávajících lesních cest, přičemž dopady na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením, tedy, že trvalý zábor se předpokládá pouze v nezbytném rozsahu.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty



postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolení akce vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.



Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. Kateřinou Hujíkovou
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha

Koordinační situační výkresy C.3.1 – C.3.3
Situace navrhovaného odnětí zemědělské půdy

Rozdělovník

1. Žadatel ČEZ a.s., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4, prostřednictvím zmocněnce ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4.



2. Ekologické spolky, a to: Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Lomnice, Lomnice 42, 793 02 pošta Lomnice u Rýmařova.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

